



## ***Ayuntamiento de Fuenmayor (La Rioja)***

### **ACTA DE LA SESIÓN EXTRAORDINARIA CELEBRADA POR EL PLENO DEL AYUNTAMIENTO EL DIA 7 DE NOVIEMBRE DE 2.016**

---

**Sres. Asistentes:****Alcalde :**

D. Alberto Peso Hernáiz

**Concejales:**

D<sup>a</sup> Raquel Gracia Martínez

D<sup>a</sup> Naiara Montiel Rubio

D. Domingo García Prieto

D. José Ignacio López Caubilla

D. D. Narciso Grijalba Díez

D<sup>a</sup>. Cristina de Marcos Puente

D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> del Mar Fernández Antón

D. José Fernández Crespo

D. Daniel Zamorano Merino

En el Salón de Sesiones de la Casa Consistorial, siendo las veinte horas del día siete de noviembre de dos mil dieciséis, bajo la presidencia del Sr. Alcalde , se reúnen en primera convocatoria, los Sres. Concejales que al margen se expresan, con objeto de celebrar la sesión extraordinaria a la que previamente han sido citados en forma reglamentaria.

No asiste:

D<sup>a</sup> Nuria García Benito

**Secretaria:**

D<sup>a</sup>. M<sup>a</sup> Elísabet Arregui Sánchez

=====

Comprobada la existencia de quórum para la válida constitución del Pleno del Ayuntamiento, el Sr. Alcalde declaró abierta la sesión pasando seguidamente a examinar los asuntos comprendidos en el orden del día.

#### **1.-EXPEDIENTE DE MODIFICACION DE CREDITOS CON DESTINO A CANCELACION DE PRESTAMO DE IBERCAJA**

Por la Secretaria se da cuenta de que tal como ya se vio en la Comisión Informativa se trata de dotar presupuestariamente con el importe necesario para proceder a la amortización y cancelación del préstamo nº80 de Ibercaja (refinanciación), utilizando para ello el superávit existente procedente de la Liquidación del ejercicio anterior, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 32 de la Ley de Estabilidad Presupuestaria y Sostenibilidad Financiera de 2012.

Por D<sup>a</sup> Cristina de Marcos Puente, portavoz suplente del grupo socialista se manifiesta a favor de la cancelación del préstamo, ya que su grupo también lo tuvo previsto en su momento.

En consecuencia, el Pleno del Ayuntamiento por unanimidad de los presentes acuerda:

Visto el expediente de modificación de créditos nº7/2016 por suplementos del ejercicio 2016, legislación aplicable y el procedimiento a seguir, y realizada la Comisión Informativa correspondiente

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 177.2 del Real Decreto 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, y en el artículo 22.2.e) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local, el Pleno, por unanimidad, adopta el siguiente acuerdo:

**PRIMERO.** Aprobar inicialmente el expediente de modificación de créditos n.º 7/2016 del Presupuesto en vigor, en la modalidad de suplemento de créditos con cargo al remanente de tesorería, con el siguiente detalle:

#### **Altas en Aplicaciones de Gastos**

<b>APLICACIÓN PRESUPUESTARIA</b>		<b>DESCRIPCIÓN</b>	<b>Euros</b>
<b>Progr.</b>	<b>Económica</b>		
011	913	AMORTIZACION PRESTAMO	187000
		<b>TOTAL GASTOS</b>	187000

#### **Altas en Concepto de Ingresos**

<b>ECONÓMICA</b>	<b>DESCRIPCIÓN</b>	<b>Euros</b>
<b>Concepto</b>		
870	Remanente Tesorería	187000
<b>TOTAL INGRESOS</b>		187000

**SEGUNDO.** Exponer este expediente al público mediante anuncio insertado en el Boletín Oficial de La Rioja y tablón de edictos, por el plazo de quince días, durante los cuales los interesados podrán examinarlo y presentar reclamaciones ante el Pleno. El expediente se considerará definitivamente aprobado si durante el citado plazo no se hubiesen presentado reclamaciones.

**TERCERO.** Una vez aprobado el expediente, proceder a la cancelación del préstamo referenciado.

## **2.-APROBACION ORDENANZA REGULADORA DE AYUDAS ESTUDIOS UNIVERSITARIOS**

Dada cuenta por parte de la Secretaria de los extremos esenciales y artículos relativos a objeto de la ordenanza, requisitos, sujetos beneficiarios e

importe de las ayudas tanto para el transporte como para tasas de matrícula respecto a la Ordenanza epigrafiada.

Previa deliberación, por nueve votos favorables, cinco del grupo popular, dos del grupo de Izquierda Unida, dos de Cristina de Marcos Puente y D<sup>a</sup> Mar Fernández Antón y una abstención de D. Narciso Grijalba Díez, también del grupo socialista, se acuerda:

**PRIMERO.-** Aprobar inicialmente la Ordenanza Reguladora de concesión de ayudas a estudios universitarios (transporte y tasas de matrícula).

**SEGUNDO.-** Exponer al público el acuerdo y la Ordenanza por plazo de treinta días hábiles mediante anuncio a publicar en el Boletín Oficial de La Rioja y Tablón de Anuncios del Ayuntamiento, para su examen y presentación de reclamación.

**TERCERO.-** Considerar definitivamente aprobada la Ordenanza en el supuesto de que no se presenten reclamaciones durante el periodo de exposición pública.

En este punto tuvieron lugar las siguientes intervenciones:

-D<sup>a</sup> Cristina de Marcos, por parte del grupo socialista refiere que se puede ser poco “justo” a la hora de conceder becas al transporte porque puede haber alguna carrera a la que no se acude regularmente y con acreditar que se ha acudido al examen no se justifica que se ha asistido a clase de forma continuada, por lo que sugiere que se modifique en este aspecto.

-D. José Fernández Crespo, portavoz de IU objeta a la intervención anterior que el texto de la ordenanza se facilitó con tiempo a los concejales del PSOE a fin de que en la Comisión Informativa correspondiente hubiesen hecho este tipo de aportaciones ahora tardías; en cualquier caso en las carreras universitarias no se exige la asistencia permanente y presencial de los alumnos, por lo que siendo bastante complejo discernir en unos supuestos y otros, resulta honesto por parte del Ayuntamiento que la Ordenanza se establezca en los términos en los que está.

-D. Narciso Grijalba Díez del grupo socialista también, indica que en la comisión informativa ya se hicieron algunas aportaciones.

-A lo que se replica por el portavoz de Izquierda Unida que no en este sentido y que en el Pleno no procede modificar la ordenanza.

## **2.-APROBACION ORDENANZA REGULADORA DEL COMITÉ MUNICIPAL DE MEDIOS DE COMUNICACIÓN**

D. Daniel Zamorano Merino, concejal de participación ciudadana y transparencia. explica que el objetivo de crear un comité de medios de comunicación es evitar la arbitrariedad existente hasta ahora en la publicación de la revista, web municipal, emisora o redes sociales, habiéndose entregado hace tiempo el texto del reglamento además de haberlo visto en la comisión informativa.

El Pleno del Ayuntamiento, teniendo en cuenta:

-La conveniencia de establecer un régimen de funcionamiento de medios de comunicación que regule y armonice la discrecionalidad de las decisiones organizativas relacionadas con los medios de comunicación municipales.

- Los artículos 22.2 d), 47.1 y 49 de la Ley 7/1985 Reguladora de las Bases de Régimen Local.

Se acuerda por siete votos a favor 5 (PP) y 2 (IU) y tres abstenciones del PSOE:

**PRIMERO.** Aprobar inicialmente el Reglamento del Comité de Medios de Comunicación.

**SEGUNDO.** Exponerlo al público en el Tablón de Anuncios del Ayuntamiento y Boletín Oficial de La Rioja durante el plazo de treinta días hábiles a partir del siguiente al de la publicación del anuncio en el B.O.R. a efectos de que los interesados puedan examinar el expediente y presentar reclamaciones, considerándose definitivamente aprobado si durante el citado plazo no se hubiesen presentado reclamaciones.

Se desarrolló el siguiente debate:

-D<sup>a</sup> Cristina de Marcos , del PSOE , formula una serie de interrogantes y planteamientos: Respecto al nº1 del reglamento no tiene claro cuáles son las decisiones organizativas relacionadas con los medios de comunicación; nº12, quién va a ser el responsable de la revista municipal y de la web; en lugar de funciones de presidente, sugiere funciones de presidencia (presidente/a) proponiendo al Alcalde como presidente ya que es el máximo responsable del Ayuntamiento y como persona idónea.

Respecto a los números 12,14, y 15 no queda clara la designación de las Asociaciones porque indicando tres representantes surge la duda de si con tres miembros de la misma asociación podría celebrarse una reunión y por otra parte siendo una veintena de asociaciones locales sería lógico que cada una eligiese un representante para asistir al comité.

Nº 15: Ignora a que se refiere “con voz pero sin voto” y pide ejemplo.

Nº 18: Porqué motivo se puede destituir a alguno de los vocales y si ocurre por quién son destituidos.

Nº 20: Indica respecto a las funciones de Presidencia convocatoria de reuniones mensuales cuando en el nº 39 se habla de un funcionamiento del comité cada dos meses.

Respecto a la inmediatez de las noticias (nº 24) : ¿cómo resuelve el Presidente si una noticia es urgente de publicar para consultar con el resto de los vocales o estos no le prestan su apoyo?.

Nº 25 : Las actas deberían aprobarse en la reunión siguiente y con el voto de la mayoría de los asistentes.

Nº 30-34 : El responsable de la revista, la radio, la web ¿deben ser la misma persona? Desconoce a que se refieren los términos dirigidos a este responsable “advirtiéndole, recomendándole y proponiéndole” ¿es un órgano de control?

Nº 31 : ¿Pueden dar ejemplos?

Nº 37 : Proponer la cuantía y distribuir la publicidad institucional entre los diferentes medios de comunicación parecen ser competencias del comité.

Entiende que resta potestad al concejal de turno que quiera informar de cualquier actividad que surja y que tenga que consultar al comité para publicar la noticia.

Respecto al plazo de convocatoria de las reuniones, propone un plazo de 72 horas para que los miembros de las asociaciones se organicen y acudan a la reunión.

Nº 40 : Están en desacuerdo porque las actas deben ser públicas y por tanto las deliberaciones que se lleven a cabo.

Nº 44-47 : Da la impresión de que la publicación de una noticia puede dar lugar a un conflicto entre dos partes y que el comité vaya a funcionar como un mediador entre las mismas.

Concluye anunciando que su grupo va a abstenerse recalando que no es de recibo que haya 3 representantes de las asociaciones, cuando estas son de diversa índole y muy numerosas.

-D. Daniel Zamorano Merino explica que lo que se pretende, dada la experiencia vivida en la oposición, es que el gobierno de turno no utilice los medios de comunicación del Ayuntamiento para darse autobombo porque para eso ya están las páginas de los perfiles de los diferentes partidos políticos.

En lo que afecta al aludido punto nº 12, actualmente la radio la lleva un empleado municipal (Jorge Jiménez) así como la revista (Juan Carlos Pulgar), y entre ambos la página web. A este último sí que habría que nombrarle.

Por lo que se refiere a la Presidencia y su sugerencia de que recaiga en el Sr. Alcalde tampoco tiene por qué recaer en él toda la potestad pudiendo ser interesante que lo sea algún miembro del comité que no pertenezca al Ayuntamiento. Por otro lado que haya un representante de cada asociación en lugar de tres representando a todos puede resultar inviable a la hora de agilizar el funcionamiento del propio comité. La asistencia al mismo de quienes puedan tener voz pero sin voto que se insertó en el texto del Reglamento a propuesta del PSOE, sirve para que miembros de las distintas asociaciones que no formen parte del comité puedan manifestarse aunque sin voto y participar.

Las referencias que ha hecho la concejal socialista Sra. De Marcos a la posibilidad de destitución de algún miembro del comité (nº18) se enmarcan en un aspecto formal de destitución por parte de un órgano superior (el Pleno) que llevaría a modificar nuevamente el comité y sus miembros.

La idea de convocatoria del comité sería bimensual pese a la referencia, por error, a la realización mensual que, siendo necesaria podría realizarse de manera extraordinaria.

Por lo que confiere a las aprobaciones de las actas que se extiendan, se aprobarán por el comité en la sesión siguiente que se celebre aunque el visto bueno de las mismas lo ha de formalizar el alcalde.

Los puntos del 30 al 31 tienen como objeto que en el supuesto de que exista un responsable-concejal de turno sobre las redes sociales no decida a su antojo, y que puedan efectuarse recomendaciones, advertencias o quejas junto con el resto de los miembros del comité.

Continúa explicando el Sr. Zamorano el nº 31 del Reglamento acerca de las competencias del comité, el cual podría recabar información por ejemplo respecto a opiniones ó críticas no objetivas y que queden manifestadas en los medios de información municipales.

Por lo que atañe al nº 37 sobre publicidad institucional se trata de que la información se distribuya con menor coste que hasta ahora en el caso de La Canela (revista) y utilizar otras modalidades como Facebook que pueden resultar efectivas e interesantes. Y esto lo debe decidir el propio comité.

Asimismo entiende que las deliberaciones (punto 40) deben ser confidenciales, especialmente cuando hay representantes de asociaciones, por ejemplo, que opinen en contra del posicionamiento de sus colectivos.

Por ultimo indica que el plazo de convocatoria de al menos 48 horas solo explicita el tiempo mínimo y que puede ampliarse aunque probablemente si se efectúan cada dos meses, se puede fijar la fecha en un mes concreto para el siguiente.

Finalmente se congratula de que se hayan planteado tantos interrogantes aunque se lamenta de que estos no fueran expuestos en la comisión informativa correspondiente ya que se disponía con anticipación por parte del grupo socialista del Reglamento epigrafiado. Les invita a que en lo sucesivo se puedan discutir estas aportaciones en las comisiones.

Concluido el debate, el Sr. Alcalde propone la votación con el siguiente resultado :

Votos a favor: cinco 5 (PP) y dos 2 (IU)

En contra, cero (0)

Abstenciones: tres 3 (PSOE)

Y no habiendo más asuntos que tratar se levanta la sesión, cuando son las veinte horas y treinta y cinco minutos.

Vº Bº  
EL ALCALDE

LA SECRETARIA,

Alberto Peso Hernáiz

Mª E.Arregui Sánchez