



Ayuntamiento de Fuenmayor (La Rioja)

ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA POR EL PLENO DEL AYUNTAMIENTO EL DIA 2 DE JULIO DE 2012

Sres. Asistentes:

Alcaldesa:

D^a. M^a Carmen Arana Álvarez

Concejales:

D. Eduardo Abascal Falces

D. Juan José Marrodán Hernández

D. Alejandro Peso Alerón

D^a Vanesa Alarcia Ibarreta

D^a. María Lucía Álvarez Foncea

D. José Ignacio López Caubilla

D^a Naiara Montiel Rubio

D. José Fernández Crespo

No asisten:

D. Alberto Peso Hernáiz

D. Ignacio Bezares Gaztañaga

Secretario:

D. Rafael Blázquez Callejo

=====

En el Salón de Sesiones de la Casa Consistorial, siendo las veinte horas del día dos de julio de dos mil doce, se reúnen, bajo la presidencia de la Sra. Alcaldesa, en primera convocatoria, los Sres. Concejales que al margen se expresan, con objeto de celebrar la sesión ordinaria a la que previamente han sido citados en forma reglamentaria.

Comprobada la existencia de quórum para la válida constitución del Pleno del Ayuntamiento, la Sra. Alcaldesa declaró abierta la sesión, pasando seguidamente a examinar los asuntos comprendidos en el orden del día.

I. PARTE RESOLUTIVA.

1. APROBACIÓN DE ACTAS DE SESIONES ANTERIORES.

Habiendo sido entregada, junto con la convocatoria de la presente sesión, copia de actas de sesiones anteriores, correspondientes al pleno extraordinario de 21 de mayo y al pleno ordinario de 4 de junio de 2.012, por la Sra. Alcaldesa se pregunta si hay alguna observación que formular a la misma, a lo que se responde que no, por lo que se consideran aprobadas.

2. APROBACIÓN DE LA CUENTA GENERAL DEL PRESUPUESTO DE 2011 PARA SU REMISIÓN AL TRIBUNAL DE CUENTAS.

Visto el expediente tramitado para la aprobación de la Cuenta General correspondiente al ejercicio presupuestario de 2011 y teniendo en cuenta:

- Que la Cuenta General, preparada por Secretaría-Intervención y rendida por la Presidencia, está integrada por los documentos a que se refiere el artículo 209 del Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, de 5 de marzo de 2004.
- Que una vez informada y sometida a exposición pública por espacio de quince días mediante publicación de anuncios en el Boletín Oficial de La Rioja nº 64, de 25 de mayo de 2012 y tablón de anuncios, en dicho plazo y los ocho siguientes días no se ha formulado reclamación alguna.
- Que en la tramitación del expediente se han observado las normas legales establecidas en el artículo 212 del citado Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, de 5 de marzo de 2004 y demás disposiciones legales.
- Que el órgano competente para la aprobación es el Pleno del Ayuntamiento.

El Pleno del Ayuntamiento, por cinco votos a favor, del Grupo Municipal Socialista; tres en contra, del Grupo Municipal Popular y una abstención, del Grupo Municipal de IU; que representa mayoría simple, acuerda:

PRIMERO. Aprobar la Cuenta General del presupuesto del Ayuntamiento de Fuenmayor, correspondiente al ejercicio del año 2011, de la que forman parte los documentos reseñados en el artículo 209 del Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, de 5 de marzo de 2004.

SEGUNDO. Remitir la expresada Cuenta General al Tribunal de Cuentas.

En este punto se produce el siguiente debate:

- Concedida la palabra a la portavoz del Grupo Municipal Popular, D^a M. Lucía Álvarez Foncea, se pregunta, que si se ha tenido en cuenta que se han producido unos errores consistentes, entre otros, en que se han contabilizado gastos que corresponden a festejos en la aplicación de actividades culturales, a lo que se responde que se ha emitido un informe por secretaria-intervención indicando esos errores pero que como no cambian el resultado de la cuenta se mantiene para su aprobación. Prosigue D^a M. Lucía Álvarez, diciendo que hemos estado revisando la cuenta de liquidación del año 2011 que se presenta en este pleno para su aprobación y hemos detectado diversos errores. El jueves pasado al hacerle notar a la vicesecretaria que en la cuenta de liquidación del año 2011, en el apartado dedicado a ACTIVIDADES CULTURALES Y DEPORTIVAS, aparecían consignados los gastos correspondientes a orquestas y actividades de la fiesta de San Juan nos dijo que eran errores a la hora de contabilizar las partidas que habían cometido los funcionarios que las habían contabilizado. Ese mismo día solicitamos un listado completo de los gastos asignados en esa partida y los revisamos más exhaustivamente. Al día siguiente al hablar con el secretario del ayuntamiento

le hicimos notar que había muchos más apuntes en los que se había cometido el mismo error. Reconoció el error cometido y también nos dijo que esos errores no influyen en el resultado final del ejercicio porque el dinero ya está gastado y contabilizado dentro de la misma bolsa. Al grupo popular de este ayuntamiento sí que nos parece importante que el hecho de que haya errores en las cuentas no impida presentarlas en este pleno. Hemos visto más contabilizaciones cuanto menos dudosas pero uno de los errores más importantes por su volumen y es el que hemos dicho que se ha cometido con los gastos de festejos. Los gastos de fiestas de San Juan sistemáticamente se contabilizan en la partida de “Actividades culturales y deportivas”. Han considerado actos culturales y deportivos los siguientes: encierros fiestas patronales (4.720€), suministro Iberdrola orquestas fiestas (857,59 €), alquiler generadores fiestas (396,13€), aperitivo chupinazo San Juan (450€), pago a la Sociedad General de autores por las actuaciones de fiestas (1.382,81€), el pago de las nectarinas para la paella de San Juan (335,92€), otro suministro Iberdrola orquestas fiestas (166,09€), los jarritos grabados para San Juan (584,34€), suministro para degustaciones (599,76€), el premio del concurso de carteles (150€), los portes de mover generadores fiestas (53,1€), los pañuelos de fiestas (690,30€), pan para fiestas de San Juan (395,20€), la orquesta Pasarela (8.260 €), la actuación de Makoki y paella 1000 (8.968 €), la orquesta Nueva Etapa en San Juan (9.440 €), varios espectáculos fiestas (7.316 €), y ya no continuo aunque hay algunos más. En resumen, más de 40.000 € gastados en festejos que aparecen en la cuenta de liquidación como “actividades culturales y deportivas”. A nuestro grupo esto, más que “un error a la hora de contabilizar”, nos parece un intento sistemático de camuflar el ingente y desproporcionado gasto que hace este ayuntamiento en fiestas. Los errores son humanos se pueden aceptar, lo que es inaceptable es que una vez detectado el error, el mismo se mantenga y no se corrija. Eso no es responsabilidad de los funcionarios, eso es responsabilidad del equipo de gobierno que es quién tiene que supervisar el trabajo y darlo por bueno. Si dan por bueno lo que no está bien y sabiendo de la equivocación no la corrigen quién no actúa correctamente es el supervisor.

Si se persiste en el error la única explicación que se nos ocurre es la ocultación de los gastos y que no se sepa en qué se gasta el dinero.

En la cuenta que nos han presentado la partida destinada a fiestas y que inicialmente venía dotada con 170.000 cierra el año con un gasto total de 93.758,89 €. Una ficción que permite que en el año 2012 el presupuesto de fiestas sea de 100.000 € y se pueda decir que es lo gastado el año anterior dónde ya se habían empezado a ajustar los gastos. Estas cuentas son pura ficción, no nos indican en qué se ha gastado realmente el dinero destinado a cada partida. Y aun sabiendo que la contabilidad no está bien hecha el equipo de gobierno se permite presentar la cuenta de liquidación con errores reconocidos al contar con el pacto de legislatura que apoya su gestión aunque sea manifiestamente negligente o torticera como en este caso.

El grupo popular no va a apoyar unas cuentas reconocidamente mal hechas que son el reflejo de la mala gestión del gobierno de este ayuntamiento por lo que nuestro voto a la cuenta de liquidación es negativo.

- Concedida la palabra al portavoz del Grupo Municipal de IU, D. José. Fernández Crespo, se manifiesta que no tiene nada que comentar.

- Concedida la palabra al portavoz del Grupo Municipal Socialista y del equipo de gobierno, D. Eduardo Abascal Falces, se manifiesta que lo que ha pasado es que se ha producido un error en un dígito, en lugar de la partida 3226.07 de festejos se ha puesto la partida 3226.09 de actos culturales, no es ningún crimen, es un error lo que ha pasado, En la partida de festejos hay 170.000 euros de consignación y se ha realizado gastos por importe de 93.000 euros y aunque se metiera esto en la partida de festejos no llegaría a los 150.000 euros presupuestados y seguiría sobrando crédito.

- Replica la portavoz del Grupo Municipal Popular que si que es un error y está reconocido, porque festejos son los que aparecen en el programa de fiestas, o sea que esto es un error deliberado y sistemático, todo lo que corresponde a las fiestas de San Juan se ha metido en la partida de cultura.

- La Sra. Alcaldesa indica que la Cuenta General ha estado expuesta al público hasta el día 22 de junio y no se ha alegado ni dicho nada hasta ahora y no se puede consentir que se diga que estamos compinchados con los funcionarios para que se contabilice así ni que se dude de ellos.

3. EXPEDIENTE DE RECUPERACIÓN DE CALLEJÓN SITUADO ENTRE LOS INMUEBLES 7 Y 8, DEL BARRIO DE SAN CRISTÓBAL.

Incoado expediente para la recuperación posesoria del terreno situado entre los números 7 y 8 de la calle Bº de San Cristóbal, ocupado por cuatro depósitos de depuración, pertenecientes a Lar de Viñas, S.L.

Visto que, con fecha 23 de abril de 2012, se emitió informe de Secretaría en relación con el procedimiento y la legislación aplicable para llevar a cabo la recuperación de oficio del citado terreno.

Visto el informe emitido por los Servicios Técnicos Municipales con referencia al bien ocupado, acompañando su informe con planos y datos catastrales.

Visto que, con fecha 25 de abril se puso en conocimiento de los interesados el expediente de recuperación, dándoles un plazo de audiencia de diez días para que presentaran las alegaciones que estimaran pertinentes, siendo informadas por los Servicios Municipales.

Visto el citado expediente por la Comisión informativa correspondiente, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 71 del Real Decreto 1378/1986, de 13 de junio, por el que se aprueba el Reglamento de Bienes de las Entidades Locales, el Pleno, por cinco votos a favor del Grupo Municipal Socialista, tres votos en contra del Grupo Municipal Popular y una abstención del Grupo Municipal de IU, acuerda:

PRIMERO. Recuperar, por vía administrativa, el terreno municipal que ha sido ocupado por los depósitos de depuración entre los inmuebles 7 y 8 del Bº San Cristóbal, desestimando las alegaciones presentadas por LAR DE VIÑAS S.L..

SEGUNDO. Requerir a LAR DE VIÑAS S.L., para que en el plazo de dos meses proceda a la retirada de dichos depósitos, dejando el terreno en su estado inicial.

TERCERO. Advertir a la requerida que transcurrido dicho plazo, el Ayuntamiento, a través de personal propio o ajeno, realizará el acto por sí, con todos los gastos a cargo del mismo, incluidos los honorarios de los Técnicos (Arquitecto, Topógrafo, Aparejador...).

CUARTO. Facultar en la Sra. Alcaldesa para el cumplimiento de este Acuerdo y en general para todo lo relacionado con este asunto.

En este punto se produce el siguiente debate:

- Concedida la palabra a la portavoz del Grupo Municipal Popular, D^a M. Lucía Álvarez Foncea, se manifiesta, que en el punto primero de la propuesta de acuerdo se pretende recuperar por vía administrativa el terreno municipal que ha sido ocupado por los depósitos de depuración entre los inmuebles 7 y 8 del Barrio San Cristóbal.

En el expediente presentado para su estudio y en el que basan la solicitud en ningún sitio aparece que ese terreno haya sido en algún momento de titularidad municipal. En todo caso dicen que aunque en las escrituras de los dos propietarios ambos consten como lindero uno con otro en una revisión reciente del catastro ese terreno no les aparece asignado a ninguno de los dos; y tampoco al ayuntamiento. Sobre este punto y refiriéndose a ese mismo terreno en el pleno ordinario del día 13 de mayo de 2004 el entonces portavoz del partido popular pregunta por “el problema que tiene Doña Begoña Zamalloa respecto a las obras que quiere realizar en la bodega de su propiedad en el Barrio de San Cristóbal y a las que realiza el propietario lindante a ella. A lo que se responde que es un problema de índole particular que no corresponde solucionar al Ayuntamiento pues las licencias de obras se conceden sin perjuicio de tercero”. En ese momento el ayuntamiento no consideraba que ese terreno era de propiedad municipal. Nos parece que intentar quitar a su propietario legal (el que sea, puesto parte de ese terreno actualmente está en litigio judicial entre los propietarios vecinos) para apropiarse de un terreno que nunca ha sido propiedad municipal es una maniobra de este equipo de gobierno para perjudicar a un vecino. No nos parece de recibo que el ayuntamiento se dedique a apropiarse de lo que no es suyo con maniobras arteras con el único propósito de perjudicar a un vecino sin importarle que a consecuencia de su actuación cierre una empresa con la consiguiente pérdida de puestos de trabajo, al impedirle continuar con su actividad.

En el segundo y tercer punto se pretende requerir a LAR DE VIÑAS SL para que en el plazo de dos meses procedan a la retirada de los depósitos y en el tercer punto se les advierte de que si no lo hacen en dicho plazo lo hará el ayuntamiento a su cargo.

En la comisión previa a este pleno se nos indicó que los depósitos están colocados con licencia municipal y mi pregunta al secretario es la siguiente: si en el derecho administrativo una de las peculiaridades del ejercicio de la potestad recuperatoria por parte de la administración es que si la actuación de ocupación irregular está amparada en licencia urbanística la Administración local concedente de la misma no puede recuperar el bien sin una previa revisión de oficio y declaración de invalidez o declaración de lesividad y autoimpugnación posterior en sede judicial con sentencia estimatoria ¿puede este ayuntamiento sin haber revocado la licencia pedir al propietario que retire de inmediato los depósitos legalmente colocados? ¿No se debe antes iniciar el trámite de recuperación y declarar la invalidez de la licencia?

- La Sra. Alcaldesa manifiesta que el Sr. Secretario no va a responder ahora a esa pregunta y que se puede votar el asunto.
- Concedida la palabra al portavoz del Grupo Municipal de IU, D. José Fernández Crespo, manifiesta que mantiene una relación mercantil con la empresa Lar de Viñas y se va a inhibir en el asunto y votación.
- La Sra. Alcaldesa, manifiesta que de acuerdo con lo establecido en el artículo 29, al que da lectura, de la Ley de Procedimiento Administrativo, Dª M. Lucía Álvarez Foncea debería de abstenerse de participar en este asunto por razón de parentesco.
- Contesta Dª M. Lucía Álvarez que no tiene ningún grado de parentesco porque es una sociedad mercantil.
- La Sra. Alcaldesa dice que el Grupo Popular se ha manifestado mediante un boletín que han repartido, sobre la falta de licencia del vallado de la calle Malvasía, cuando resulta que si tiene licencia municipal, que ahí está y en este caso Dª. Lucía Álvarez se inclina por defender al particular en lugar de al Ayuntamiento.
- Por parte del portavoz del Grupo Municipal Socialista y del equipo de gobierno se manifiesta que en el informe de secretaría se dice que Lar de Viñas no ha podido demostrar que este terreno sea de su propiedad y lo primero que hay que defender es el interés general en vez de defender los intereses particulares y sin embargo salen con un folleto diciendo que las obras de vallado de la calle Malvasía no tienen licencia cuando resulta que aquí está, o sea que en el PP no se informan.

4. APROBACIÓN DE LA ORDENANZA REGULADORA DE CONCESIÓN DE AYUDAS ECONÓMICAS AL ESTUDIO.

El Pleno del Ayuntamiento, teniendo en cuenta:

- La necesidad de contar con un instrumento legal que permita regular la concesión de las ayudas al estudio para libros y material didáctico y becas de comedor para ayudar a remediar la situación de dificultad por la que están atravesando determinadas familias para poder atender la necesaria educación de los hijos.
- El texto de la ordenanza elaborada al efecto, reguladora del procedimiento a seguir para la concesión de las ayudas dentro de los límites presupuestarios aprobados.

Acuerda, por seis votos a favor (5 del Grupo Municipal Socialista y 1 del Grupo Municipal de IU) y tres en contra del Grupo Municipal popular, por tanto con mayoría absoluta:

PRIMERO.- Aprobar inicialmente la Ordenanza Reguladora de concesión de ayudas económicas al estudio, tanto para libros y material didáctico como becas de comedor.

SEGUNDO.- Exponer al público el acuerdo y la Ordenanza por plazo de treinta días hábiles mediante anuncio a publicar en el Boletín Oficial de La Rioja y Tablón de Anuncios del Ayuntamiento, para su examen y presentación de reclamación.

TERCERO.- Considerar definitivamente aprobada la Ordenanza en el supuesto de que no se presenten reclamaciones durante el periodo de exposición pública.

En este punto se produce el siguiente debate:

- Concedida la palabra a D^a M. Lucía Álvarez Foncea, portavoz del Grupo Municipal Popular, manifiesta que leída la ordenanza considera que debe modificarse el artículo 10 para hacer constar que sea la comisión que tengan las competencias en educación la que proponga la concesión de las ayudas.
- La Sra. Alcaldesa indica que la decisión sobre la concesión será de la Junta de Gobierno como órgano de gobierno que es y no la Comisión de Educación.
- Replica la portavoz el Grupo Municipal Popular que bien, pero que la propuesta tendrá que pasar antes por la Comisión de Educación.
- Por parte del representante del Grupo Municipal de IU se manifiesta que está de acuerdo con la ordenanza.

5. APROBACIÓN DE LA ORDENANZA REGULADORA DEL PROCEDIMIENTO DE CONCESIÓN DE SUBVENCIONES PARA LA REALIZACIÓN DE PROYECTOS DE COOPERACIÓN EN PAÍSES EN VÍAS DE DESARROLLO.

El Pleno del Ayuntamiento, teniendo en cuenta:

- La necesidad de contar con un instrumento legal que permita regular la concesión de las ayudas para la realización de proyectos de cooperación y desarrollo en beneficio de la población de los países en vías de desarrollo.
- El texto de la ordenanza elaborada al efecto, reguladora del procedimiento a seguir para la concesión de las ayudas dentro de los límites presupuestarios aprobados.

Acuerda, por seis votos a favor (5 del Grupo Municipal Socialista y 1 del Grupo Municipal de IU) y tres en contra del Grupo Municipal popular, por tanto con mayoría absoluta:

PRIMERO.- Aprobar inicialmente la Ordenanza Reguladora de concesión de subvenciones para la realización de proyectos de cooperación en países en vías de desarrollo.

SEGUNDO.- Exponer al público el acuerdo y la Ordenanza por plazo de treinta días hábiles mediante anuncio a publicar en el Boletín Oficial de La Rioja y Tablón de Anuncios del Ayuntamiento, para su examen y presentación de reclamación.

TERCERO.- Considerar definitivamente aprobada la Ordenanza en el supuesto de que no se presenten reclamaciones durante el periodo de exposición pública.

En este punto se produce el siguiente debate:

- Concedida la palabra a D^a M. Lucía Álvarez Foncea, portavoz del Grupo Municipal Popular, manifiesta que leída la ordenanza considera que debe modificarse el artículo 8.2 para hacer constar que sea la Comisión que tengan las competencias en asuntos sociales la que informe sobre la concesión de las ayudas.
- La Sra. Alcaldesa indica que la decisión sobre la concesión será como tiene que ser y se dará cuenta de ella a la comisión.
- Replica la portavoz el Grupo Municipal Popular que bien pero que la propuesta tendrá que pasar por la Comisión correspondiente
- Por parte del representante del Grupo Municipal de IU se manifiesta que hasta ahora las ayudas que se han dado en esta materia no tenían fundamento para concederse y ahora con esta ordenanza está regulado y está mejor el procedimiento y que se entiende que en la comisión informativa se nos dirán los criterios de concesión; que ahora se ha conseguido mejorar el procedimiento y puede ser mejorado, seguramente, pero se ha conseguido que estén definidas las razones para la concesión de las ayudas por la Junta de Gobierno, y los demás a la vista de ello tendremos motivos para manifestar nuestro parecer sobre las concesiones que se realicen.

6. APROBACIÓN DE LA ORDENANZA REGULADORA DEL PROCEDIMIENTO DE CONCESIÓN DE SUBVENCIONES Y AYUDAS.

El Pleno del Ayuntamiento, teniendo en cuenta:

- La necesidad de contar con un instrumento legal que permita regular la concesión de subvenciones y ayudas a las asociaciones locales para llevar que les permita cabo las actividades propias de cada una para contribuir al desarrollo cultural y social de los vecinos.
- El texto de la ordenanza elaborada al efecto, reguladora del procedimiento a seguir para la concesión de las ayudas, dentro de los límites presupuestarios aprobados.

Acuerda, por seis votos a favor (5 del Grupo Municipal Socialista y 1 del Grupo Municipal de IU) y tres en contra del Grupo Municipal popular, por tanto con mayoría absoluta:

PRIMERO.- Aprobar inicialmente la Ordenanza Reguladora de concesión de subvenciones y ayudas económicas a las asociaciones locales inscritas en el registro municipal correspondiente.

SEGUNDO.- Exponer al público el acuerdo y la Ordenanza por plazo de treinta días hábiles mediante anuncio a publicar en el Boletín Oficial de La Rioja y Tablón de Anuncios del Ayuntamiento, para su examen y presentación de reclamación.

TERCERO.- Considerar definitivamente aprobada la Ordenanza en el supuesto de que no se presenten reclamaciones durante el periodo de exposición pública.

En este punto se produce el siguiente debate:

- Concedida la palabra a D^a M. Lucía Álvarez Foncea, portavoz del Grupo Municipal Popular, manifiesta que leída la ordenanza considera que debe modificarse el artículo 8.1 para hacer constar que sea la Comisión de Hacienda, o la que sea más apropiada, la que informe sobre la concesión de las ayudas.
- La Sra. Alcaldesa indica que la decisión sobre la concesión será como tiene que ser por la Junta de Gobierno, y se dará cuenta de ella a la comisión.

7. APROBACIÓN DE LAS OPERACIONES DE AMOJONAMIENTO DEL TÉRMINO DE LOGROÑO CON FUENMAYOR.

El Pleno del Ayuntamiento, teniendo en cuenta:

- El acuerdo promovido por el Ayuntamiento de Logroño, en diciembre de 2009, para llevar a cabo la realización de un deslinde y amojonamiento de su término municipal con los municipios limítrofes.
- El acta adicional a la operación practicada para reconocer la línea del término y señalar los mojones comunes a los términos municipales de Fuenmayor y Logroño, levantada por el Instituto Geográfico y Estadístico, el 29 de mayo de 1922, refrendada por la Comisión conjunta de los Ayuntamientos de Logroño y Fuenmayor en reunión celebrada en la Casa Consistorial de Logroño, el día 23 de marzo de 2012.

Por unanimidad de los miembros que legalmente componen la Corporación, por tanto, con el quórum exigido en el artículo 47.2 de la Ley Reguladora de las Bases del Régimen Local, adopta el siguiente Acuerdo:

PRIMERO. Aprobar el deslinde de los términos municipales de LOGROÑO y FUENMAYOR, con el contenido que, recogido en el Acta de

deslinde de fecha 29 DE MAYO DE 1922, REFRENDADA EN ACTA ADICIONAL DE 23 DE MARZO DE 2012, obra en el expediente.

SEGUNDO. Remitir, certificación del presente Acuerdo al Ayuntamiento de Logroño, a la Dirección General de Coordinación de Competencias con las Comunidades Autónomas y Entidades Locales, a la Comunidad Autónoma de La Rioja y al Instituto Geográfico Nacional, a los correspondientes efectos de notificación.

8. SEPARACIÓN DEL CONSORCIO PARA EL SERVICIO DE EXTINCIÓN DE INCENDIOS, SALVAMENTO Y PROTECCIÓN CIVIL DE LA RIOJA (CEIS RIOJA).

El Pleno del Ayuntamiento, teniendo en cuenta:

- El convenio de adhesión de este Ayuntamiento al Consorcio para el Servicio de Extinción de Incendios, Salvamento y Protección Civil de La Rioja, suscrito en 1 de agosto de 2002, en el que a este Ayuntamiento se le reconoce una cuota de participación de 4,30291554, muy superior a la de otros municipios de similares características de población, lo que supone tener que soportar una cuota anual superior a los 18.000 euros, algo contra lo que se ha venido reclamando sin que la petición haya sido atendida.
- Lo establecido en el artículo 35 y siguientes de los Estatutos del referido Consorcio, en el que se determina que la separación del Consorcio podrá producirse a petición de parte interesada con una antelación mínima de tres meses según lo dispuesto en la cláusula tercera del referido convenio.

Por seis votos a favor, (5 del Grupo Municipal Socialista y 1 del Grupo Municipal de IU) y tres en contra del Grupo Municipal Popular, acuerda:

PRIMERO. Solicitar la separación del Consorcio para el Servicio de Extinción de Incendios, Salvamento y Protección Civil de La Rioja, a partir del 1 de enero de 2013, de acuerdo con lo establecido en el artículo 35 de sus Estatutos y la cláusula tercera del Convenio.

SEGUNDO. Remitir certificación de este acuerdo al Consorcio para el Servicio de Extinción de Incendios, Salvamento y Protección Civil de La Rioja, para su conocimiento y efectividad de la baja de este Ayuntamiento.

En este punto se produce el siguiente debate:

- Concedida la palabra a D^a M. Lucía Álvarez Foncea, portavoz del Grupo Municipal Popular, manifiesta que el argumento que nos esgrimen para abandonar el consorcio para el servicio de extinción de incendios, salvamento y protección civil es puramente económico. Dicen que llevan mucho tiempo intentando que se rebaje la cuota y que al no conseguirlo nos vamos.

Con ese motivo nos están diciendo que han intentado negociar con el consorcio para rebajar la tasa pero que no ha sido posible. Es responsabilidad del equipo de gobierno la negociación de la revisión a la baja del importe pagado y si no han conseguido reducir la prima en estos tiempos en que todo se renegocia a la baja eso nos da la medida de su capacidad de negociación. Prefiere dejar desprotegidos a los vecinos que llevar a término una negociación beneficiosa para el municipio. Porque retirarse del consorcio es dejar a los vecinos desprotegidos. No se puede decir que eso lo cubren los seguros privados porque todo el mundo no tiene seguro, y menos en estos tiempos de crisis. Los particulares y empresas de este pueblo a partir de ahora están sin protección y con riesgo de perder su vivienda o negocio si sufren un incendio y su situación económica no les permite tener un seguro. Nuestro voto a esta propuesta es negativo.

- Concedida la palabra al representante del Grupo Municipal de IU manifiesta que está de acuerdo con la propuesta porque no le parece bien que haya que pagar un 400 por ciento más que lo que pagaría un municipio como Navarrete.

- La Sra. Alcaldesa interviene para decir que esto viene de años atrás y no es cuestión de negociación, el que este municipio pague menos es algo que tendrá que repartirse entre los demás municipios porque pertenecer al Consorcio supone que los servicios son consorciados. Ante las reclamaciones que se hicieron nos bajaron un año a 17.000 euros, pero luego volvieron a subir a los 18.000 y el no estar en el Consorcio no quiere decir que estén desprotegidos los vecinos.

- Replica la portavoz del Grupo Municipal Popular que habrá que decir a los vecinos que se quedan desprotegidos con la salida del Consorcio.

- Interviene el portavoz del Grupo Municipal Socialista para decir que todo el mundo tiene su seguro y no se quedan desprotegidos, lo malo sería seguir en el Consorcio cuando pagamos mucho más que otros municipios similares al nuestro.

- Interviene el representante del Grupo Municipal de IU para decir que si este servicio no es de competencia del Ayuntamiento deberá darlo por quien le compete. Que al estar consorciado se está dando un plus de servicio a los vecinos pues sí, pero aquí se pueden contar con los dedos de la mano los casos de incendios que se han producido y los que ha habido han sido de tipo forestal, pero ahora no hay explicación si no está Butano para seguir pagando una cuota tan alta porque no tenemos tanto riesgo ni estamos para dilapidar recursos y los vecinos no van a estar desasistidos, tendrá que venir los bomberos que sean. Es algo de perogrullo y contradictorio lo que se dice, si subimos las tasas para adecuarlas a los costes somos el ogro y, sin embargo, tenemos que mantener este servicio de un costo de 18.000 euros.

- Interviene la Sra. Alcaldesa para mencionar que por evitar gastos hay Ayuntamientos que por no pagar 20 euros de cuota anual se han salido de la Federación Riojana de Municipios.

9. MOCIÓN DEL GRUPO MUNICIPAL DE IU CONTRA LA EXENCIÓN DEL IBI A LA IGLESIA CATÓLICA Y OTRAS CONFESIONES RELIGIOSAS.

El representante del Grupo Municipal de IU, da cuenta de la siguiente moción:

“Al amparo de lo establecido por las leyes vigentes, el Grupo Municipal de Izquierda Unida de Fuenmayor, presenta la siguiente moción para su debate en Pleno:

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

El déficit que España tiene y la caída de la actividad económica, es consecuencia de una inadecuada gestión de las instituciones públicas, del expolio desarrollado por los mercados, los especuladores y los bancos, de la permisividad para la circulación de dinero negro y por el enorme fraude fiscal existente, todo ello recae, exclusivamente, sobre las espaldas de la ciudadanía, que sufre: un agonístico paro, con el aumento de la pobreza, un peligroso recorte de innumerables y básicos derechos sociales, el aumento del IRPF, junto a la bajada unilateral de los salarios y el aumento de diversos impuestos, incluido el impuesto de bienes inmuebles (IBI)

Que el RDL 20 de 30.12.11 de medidas urgentes en materia presupuestaria, tributaria y financiera para la corrección del déficit público, insta a la Corporaciones Locales a una subida del IBI de entre el 4 y el 10%

Esta irregular situación, se agrava con las exenciones fiscales de las que disfrutaban diversas entidades, en especial la iglesia católica (que es la mayor poseedora de bienes inmuebles) y otras confesiones.

El pasado 2 de marzo el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida en el congreso de los diputados hizo una serie de preguntas en las que, entre otros puntos concretos, interrogaba al Gobierno del PP si tenía previsto seguir el ejemplo de Italia, donde recientemente se ha acordado que la Iglesia pague el IBI por sus bienes inmuebles; También nos interesamos por las medidas del Gobierno para terminar con los privilegios fiscales injustificados, siguiendo la orientación de la Comisión Europea.

La respuesta escrita del Gobierno del PP fue: “tales bienes estarán inscritos a favor de la entidad católica que corresponda y serán los ayuntamientos los que deben girar el correspondiente impuesto y la iglesia justificar, en su caso, la exención correspondiente”.

El fraude fiscal y la exención de impuestos como el del IBI y otros, grava enormemente a nuestras arcas municipales, hecho que consideramos enormemente injusto.

Por todo lo anteriormente expuesto, el Grupo Municipal de Izquierda Unida de Fuenmayor, propone al Pleno del Ayuntamiento que adopte las siguientes:

PROPUESTAS DE ACUERDO

1.- El Ayuntamiento de Fuenmayor solicita al Gobierno de España que revise el acuerdo con la Santa Sede sobre Asuntos Económicos de 1979 con respecto del IBI a la Iglesia Católica y otras confesiones religiosas, así como a sus organizadores y centros de enseñanza religiosa.

2.- Que se haga un censo en el Ayuntamiento de Fuenmayor, de los bienes inmuebles rústicos y urbanos que están censados y registrados a nombre de la iglesia católica y de otras confesiones religiosas, así como de sus entidades y asociaciones afines.

3.- Analizar y estudiar el conjunto de beneficios fiscales obligatorios en los tributos locales al objeto de determinar su viabilidad futura y en todo caso adaptarlos a la realidad actual dado que muchos de ellos fueron regulados hace más de dos décadas con una situación social y económica muy dispar a la existente en la actualidad.

4.- Que el Ayuntamiento de Fuenmayor inste a las Cortes Generales, para que hagan las modificaciones pertinentes en la Ley de Haciendas locales, en la Ley de Mecenazgo y Fundaciones y otras normas locales y leyes estatales y autonómicas, para evitar injustificables exenciones del IBI y de otros impuestos a la iglesia católica y a otras entidades jurídicas.”

Concedida la palabra a la portavoz del Grupo Municipal Popular, D^a M. Lucía Álvarez Foncea, se manifiesta que el Grupo Municipal Popular vota en contra de la moción de IU por los siguientes motivos:

No se puede hacer demagogia poniendo en tela de juicio el trabajo y la dedicación de determinadas organizaciones, tanto religiosas como civiles, obviando los beneficios sociales que prestan a los ciudadanos más desfavorecidos, más aún en situaciones límite como las que actualmente están soportando muchas personas por culpa de la crisis económica.

Esta moción no respeta la legislación estatal, como la Ley de Mecenazgo, ni los Tratados Internacionales. Las exenciones de determinados impuestos se fundamentan en principios como el de la reciprocidad, la colaboración público-privada, el fomento de la cultura y del arte, la protección del patrimonio histórico-artístico, así como el arraigo de valores sociales y confesionales amparados por la Constitución.

De acuerdo con el texto refundido de la Ley Reguladora de Haciendas Locales (de 5 de marzo de 2004) están exentos del Impuesto sobre Bienes Inmuebles (IBI) los inmuebles de la Iglesia Católica (en los términos previstos en el Acuerdo entre el Estado Español y la Santa Sede de 1979) y los de las asociaciones confesionales no católicas legalmente reconocidas (en los términos establecidos en los respectivos acuerdos de cooperación de 1992).

El Estado español tiene en la actualidad, además del acuerdo con la Santa Sede, tres acuerdos de colaboración similares: con la religión evangélica, con la comunidad israelita y con la religión islámica.

La exención del IBI no se extiende a todos los inmuebles de titularidad de las mencionadas iglesias. Sólo a los que se hallan afectos al culto y a los fines propios de dichas entidades.

No obstante, aunque los inmuebles no se hallen afectos al culto y fines propios de dichas entidades religiosas, pueden estar exentos del IBI por aplicación de otros apartados de los acuerdos o por la Ley de Mecenazgo, que dispone que estarán exentos los bienes de los que sean titulares las entidades sin fines lucrativos, excepto las explotaciones económicas no exentas del Impuesto de Sociedades. Así, la exención es prácticamente total para todos los inmuebles de titularidad de alguna confesión.

El Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas, en respuesta a la solicitud de algún grupo parlamentario de que se suprima la exención del IBI para los inmuebles de la Iglesia Católica, ha respondido que no se podría suprimir la exención sin más, sin modificar el acuerdo con la Santa Sede.

El PP considera que la fórmula de colaboración actualmente existente con la Iglesia en materia económica funciona satisfactoriamente, responde a los postulados constitucionales, produce beneficios a la sociedad española y cuenta con un amplio respaldo social.

Los acuerdos, tanto los de la Iglesia Católica como los del resto de confesiones, han sido objeto de reiterados pronunciamientos del Tribunal Constitucional, sin que en ellos se hayan encontrado cláusulas contrarias a la Constitución con respecto a los acuerdos, tanto de la Iglesia Católica como del resto de confesiones.

- Concedida la palabra al portavoz del Grupo Municipal Socialista y del equipo de gobierno, manifiesta que el PSOE ha presentado esta moción en otros municipios, pero eso no quiere decir que no estemos de acuerdo con esta moción presentada. En la situación en que estamos hay que hacer que paguen más quienes más tienen y la Iglesia tiene que dar ejemplo en esto. El PP saca folletos criticando las subidas de tasas y esta medida de subida del IBI es del Gobierno del Sr. Rajoy.
- El representante del Grupo de IU se pregunta si el Grupo Popular ha leído la moción, el acuerdo con la Santa Sede ya dice que están exentos. La moción dice que se hagan modificaciones para que no haya exenciones ni en la Iglesia ni en otras confesiones. El Cardenal Rouco decía hace unos días que habrá organizaciones como Cáritas que se verán perjudicadas en su labor para con los desfavorecidos, pero resulta que recibe el 1,5 por ciento, por tanto que la Iglesia diga esto es infumable. Que para otras confesiones también se haga. Si se quiere ver el patrimonio de la Iglesia, como las visitas de las catedrales, tienes que pagarles y luego que sea el Estado o los Ayuntamientos los que pagan el mantenimiento de los edificios. Hay otro patrimonio de la Iglesia que representa el 70 por ciento, que corresponde a residencias, colegios, etc.. que genera bienes para la Iglesia, siendo discutible que lo repartan entre los pobres, como sucedió hace unos años con el ecónomo de Valladolid que invertía fondos en Gescartera, y eso sin poner en duda el carácter benefactor de determinadas instituciones.
- Por parte de la portavoz del Grupo Municipal Popular se remite a lo que ha leído y la respuesta es la comentada.

- El portavoz del Grupo Municipal Socialista indica que lo que dice el Cardenal Rouco de que no se podrá seguir prestando el mismo servicio de ayuda no es así y aquí seguiremos ayudando a Cáritas.

Tras considerar debatido el asunto, se procede a la votación, obteniéndose el siguiente resultado:

Votos a favor: 6, (5 del Grupo Municipal Socialista y 1 del Grupo Municipal de IU).
 Votos en contra: 3, del Grupo Municipal Popular.

En consecuencia, queda aprobada, por mayoría absoluta de los miembros que legalmente componen la Corporación, la moción precedente.

10. ASUNTOS DE URGENCIA.

Concluida la parte resolutive del Orden del Día, antes de pasar al turno de ruegos y preguntas, se tiene en cuenta si existe algún asunto que por razones de urgencia deba someterse al Pleno, resultando que no existe ninguno.

II. CONTROL DE LOS ÓRGANOS DE GOBIERNO

11. RUEGOS Y PREGUNTAS.

A las preguntas formuladas por escrito por el portavoz del Grupo Municipal Popular, se responde por parte del Sr. Concejal D. Eduardo Abascal, lo siguiente:

1. A la pregunta, “Por qué no se convoca una comisión informativa de festejos para presentar a los concejales que no forman parte del equipo de gobierno del programa cerrado de fiestas antes de repartirlo por las calles”, se responde, que por nada en especial, pero más del 80% del programa de fiestas estaba en la plica que Vds. tenían a su disposición.

2. A la pregunta, “Por qué al pasar de guardería municipal a Escuela Infantil se ha suprimido el servicio de madrugadores que se venía ofreciendo desde hace muchos años en este municipio”, se responde, que nunca ha habido servicio de madrugadores, la Guardería es un centro asistencial que abre de 8:00 a 17:00 horas y ahora va a pasar a ser un centro educativo obligatoriamente, en el que cada tutor tiene su grupo como en el colegio, además existe un convenio laboral para los trabajadores del Ayuntamiento con una jornada de trabajo de 37,5 horas y eso es lo que va a estar abierta la guardería de 8,45 a 16,15 horas que es un horario similar al colegio para conciliar ambos centros

3. A la pregunta, “Por qué al hacer la matrícula de la Escuela Infantil “Gloria Fuertes” no se informó a los padres del cambio de horario y de la

supresión del servicio de madrugadores”, se responde, que sí se informó a los padres a la hora de hacer la matrícula ya que de hecho tenían que elegir horario al matricular.

4. A la pregunta, “Hay padres que se han quedado sin el servicio de madrugadores que venían utilizando desde años anteriores y a los que al hacer la matrícula no se les ha informado del cambio de horario y de la supresión del servicio de madrugadores. Por esa falta de información se les ha impedido matricularse en otro centro que si cubra franja horaria. ¿Qué solución ofrece el Ayuntamiento a los padres perjudicados por la supresión de un servicio que hasta ahora venía prestando el Ayuntamiento?”, se responde, que ya hemos dicho que tenían conocimiento del horario y de hecho hay familias que han optado por otros centros. El Ayuntamiento ofrece las instalaciones igual que hace en el colegio, asumiendo un mayor gasto de mantenimiento, para que los padres puedan contratar un servicio de madrugadores como en el Cervantes, que por cierto no costea el Gobierno de La Rioja pero Vds. no se lo piden a ellos.

- Por parte de D^a M. Lucía Álvarez Foncea, se pregunta por qué no ha habido micrófonos en el pleno, si siempre los hay.

A lo que se responde, que nos hemos dado cuenta de ello hace un rato y Jorge, como ahora está de mañana, se habrá despistado y luego Pulgar está de vacaciones. No hay otra razón que ésta para que no haya habido micrófonos.

- Por parte del concejal de IU, Sr. Fernández Crespo, se formulan las siguientes preguntas o cuestiones:

1. Sobre la limpieza de solares particulares de la UE-9 dice que se acaban de limpiar, bien, por una empresa y ha quedado sin limpiar el solar propiedad del Ayuntamiento.

A lo que se responde que se está a la espera de ver como hacerlo.

2. Que en el Parque de La Canela se colocaron algunas farolas con un dispositivo para reducir la contaminación lumínica y ahora, al apagar farolas para ahorro de energía, resulta que hay farolas encendidas que si contaminan y apagadas que no y se pregunta si podrían cambiarse las farolas para que las que estén encendidas sean las que disponen del efecto no contaminante, si es que el costo de esto es asumible.

A lo que se responde que se hablará con la empresa que se encarga del mantenimiento del alumbrado para ver si es posible hacer el cambio y que costo tiene.

3. Que las obras de urbanización del sector de los pabellones agrícolas están paradas y los antiguos caminos que discurrían por la zona van a tener que ser utilizados en las próximas vendimias estando en condiciones no adecuadas, por lo que se pide que se adecuen para que no haya problemas de paso si las obras siguen paradas.

A lo que se responde que las obras del S-5 están paradas porque están pendientes de que una empresa local realice alguna parte de la obra de la urbanización y nos informaremos de ello para que no haya

problemas, pero que el concejal de agricultura ya tenía pensado el tema para que los caminos estén transitables para esas fechas.

4. Que hace tiempo presentó una moción para que de acuerdo con la Ley de la Memoria Histórica se invitara a los propietarios de edificios a retirar los símbolos preconstitucionales, advirtiéndoles que si piden alguna subvención no se les podrá conceder si no lo retiran y eso pasa, por ejemplo, en alguna casa de la calle San Isidro.

A lo que se responde que los símbolos referidos son el yugo y las flechas que se ponían en las fachadas de las viviendas de protección oficial y no se si se incurriría en algo al no conceder una ayuda por ese motivo, de todos modos se toma nota de ello para ver que se puede hacer.

Antes de finalizar el pleno, el portavoz del Grupo Municipal Socialista y del equipo de gobierno, se refiere al tema de la licencia de obras de un vallado en la calle Malvasía, diciendo que el PP se interesó por dicha licencia y se le dijo por el Secretario del Ayuntamiento, una vez bajada del archivo, que estaba el expediente de la licencia a su disposición para que pudieran verla, a pesar de lo cual sacaron un folleto días después, repartido entre el vecindario, diciendo que no había licencia municipal para hacer esas obras cuando resulta que si la hay. Teniendo constancia de que la portavoz del Grupo Municipal Popular ya ha visto el expediente de dicha licencia se pide al Grupo del PP que pida disculpas públicas sobre este asunto, tal como se le dice también en el escrito que se les ha enviado recientemente sobre este asunto.

No habiendo más asuntos que tratar, siendo las veintiuna horas y cinco minutos, la Sra. Alcaldesa da por finalizado el acto, levantándose la sesión, de todo lo cual yo, como Secretario, doy fe

Vº Bº
LA ALCALDESA,

EL SECRETARIO,

Mª. Carmen Arana Álvarez

Rafael Blázquez Callejo