



## ***Ayuntamiento de Fuenmayor (La Rioja)***

### **ACTA DE LA SESIÓN EXTRAORDINARIA CELEBRADA POR EL PLENO DEL AYUNTAMIENTO EL DIA 10 DE MARZO DE 2.016**

---

**Sres. Asistentes:****Alcalde:**

D.Eduardo Abascal Falces

**Concejales:**

D. Narciso Grijalba Díez

D<sup>a</sup> Nuria García Benito

D<sup>a</sup>. Cristina de Marcos Puente

D. Alberto Peso Hernáiz

D<sup>a</sup> Raquel Gracia Martínez

D<sup>a</sup> Naiara Montiel Rubio

D.Domingo García Prieto

D.José Ignacio López Caubilla

D. José Fernández Crespo

D.Daniel Zamorano Merino

En el Salón de Sesiones de la Casa Consistorial, siendo las veinte horas del día diez de marzo de dos mil dieciséis, se reúnen, bajo la presidencia del Sr. Alcalde, en primera convocatoria, los Sres. Concejales que al margen se expresan, con objeto de celebrar la sesión extraordinaria a la que previamente han sido citados en forma reglamentaria.

**Secretaria:**

D<sup>a</sup>. M<sup>a</sup> Elísabet Arregui Sánchez

=====

Comprobada la existencia de quórum para la válida constitución del Pleno del Ayuntamiento, el Sr. Alcalde declaró abierta la sesión, pasando seguidamente a examinar los asuntos comprendidos en el orden del día.

#### **I. PARTE RESOLUTIVA**

##### **1.-APROBACION DEL PRESUPUESTO GENERAL MUNICIPAL DE 2016**

Formado por el Sr. Presidente el proyecto de Presupuesto General de esta Entidad para el ejercicio de 2.016, visto en la Comisión de Hacienda correspondiente, se eleva junto con los documentos previstos en el artículo 165 del Texto Refundido la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, de 5 de marzo de 2004, a la pertinente aprobación del Pleno.

Vistas las disposiciones aplicables, el Pleno del Ayuntamiento, por cuatro votos a favor, correspondientes al Grupo Municipal Socialista y siete votos en contra, que corresponden cinco al Grupo Municipal Popular y dos al Grupo Municipal de IU, acuerda:

Desestimar la aprobación inicial del Presupuesto General de 2016.

Se producen en el punto epigrafiado las intervenciones que se detallan a continuación:

-Inicia el debate de este Presupuesto de 2016 que asciende a 2.982.100 € el Presidente de la Comisión de Hacienda D. Narciso Grijalba Díez:

Dice que está basado en unos ingresos donde no se plantea incremento en tributo alguno, por lo que se continuará pagando lo mismo.

Desglosando el presupuesto por Capítulos, el I (Personal) se mantiene en la línea de otros años con cierta reducción por el puesto de Vicesecretaría; asciende a 750.000 € y sigue apostando por fomentar el empleo público a través de la contratación temporal, teniendo en cuenta el impedimento legal existente para crear nuevas plazas. Uno de cada cuatro euros que gasta este Ayuntamiento se dedica al capítulo de personal.

El Capítulo II de gastos corrientes, contiene el grueso del Presupuesto porque en él se encuentran las partidas de mantenimiento de los servicios municipales. Destacar la puesta en funcionamiento del Centro Joven y el incremento respecto al abastecimiento de agua (80.000€) como consecuencia de la nueva ETAP; si bien este año la subida que supone al Ayuntamiento en gastos supone un 300 % ,no será recargada en las tasas a los vecinos.

En el capítulo III, Intereses, se reduce en un 20% lo mismo que las Amortizaciones (Cap. IX) en un 13% en relación con los préstamos concertados.

En cuanto al Capítulo referido a partidas sociales (Cap. IV) se mantiene en la línea de años anteriores, destacando las ayudas en desahucios, al estudio, a asociaciones locales, al tercer mundo y las transferencias a la Mancomunidad.

En el capítulo VI de Inversiones señalar cinco propuestas :

Mejora de parques y riegos (15.000€) .

Adecuación de la casa del médico para viviendas sociales (15.000€)

Contenedores soterrados (23.000€)

Proyecto de eficiencia energética (35.000€)

Proyecto de nuevo edificio para Asociaciones (37.000€)

En resumen, inversiones sociales, culturales y medioambientales buscando la sostenibilidad del municipio.

Por otro lado, se consigna una partida de 43.000€ de Reforma de la Iglesia de Santa María con previsión de solicitar desde el Ayuntamiento una subvención al Gobierno de La Rioja para la financiación.

En consecuencia, son unos presupuestos realistas, sociales y protectores del medio ambiente, que se hacen posible gracias a la buena situación económica actual, ya que se ha reducido la deuda en 350.000 € y existe un buen estado de Tesorería.

Termina manifestando que pese a que el borrador de este Presupuesto fue entregado al resto de los grupos políticos (PP e IU) para que hicieran sus aportaciones o modificaciones, no ha habido voluntad para trabajar por aprobar el presupuesto.

- Toma la palabra seguidamente D<sup>a</sup> Raquel Gracia Martínez, portavoz suplente del grupo popular, y expone:

Como ya sabe el equipo de gobierno, el voto de su grupo va a ser negativo.

El Partido Popular ofreció al Partido Socialista llegar a un acuerdo de gobernabilidad que vaya más allá de la aprobación de un Presupuesto.

Después de la ruptura del pacto entre PSOE e IU el Ayuntamiento se encuentra en situación de ingobernabilidad total, habiendo perdido el Alcalde los apoyos y la confianza de los concejales de la oposición.

Al producirse esa situación, el grupo popular mantuvo reuniones con el socialista con objeto de llegar a un acuerdo que diera estabilidad al Ayuntamiento, en un proyecto sólido y a largo plazo, dado el tiempo que resta de legislatura. Se le dijo al Alcalde que tenía la obligación de llegar a un acuerdo con cualquiera de los dos partidos en la oposición y el PP recibió una negativa a cualquier intento de gobernabilidad para toda la legislatura.

No obstante se alardea de la capacidad de llevar unilateralmente el Ayuntamiento y es curioso que se invita al Partido Popular a aprobar el presupuesto para después manifestar que no pasa nada por prorrogarlo. Debe aceptarse que el Alcalde no esté legitimado para gobernar y hay que dejar paso al partido que ganó las elecciones.

Antes de comentar el Presupuesto que se trata, solicitar de la Alcaldía que en lo sucesivo utilice los trámites reglamentarios como las Comisiones informativas para entregar el Presupuesto, del que a continuación indica lo siguiente:

Respecto al Capítulo I se aprecia el incremento de la partida de altos cargos, pareciendo excesivo por cuatro horas diarias, veintidós mil euros.

Asimismo consideran que hay diversos contratos que deberían revisarse de nuevo (gas, telefonía, electricidad..)

En cuanto a la Agenda Local 21, aunque no se ha hecho gran cosa al respecto, la partida resulta escasa. Tampoco están de acuerdo con la dotación destinada a festejos que siempre supone algo más de 100.000 €, aunque con menos podría hacerse más, teniendo en cuenta el tejido asociativo existente en Fuenmayor con el que se puede contar sin apenas gastos.

Prosigue diciendo que como ya vienen reiterando año tras año, la consignación para subvenciones de asociaciones locales es insuficiente.

Respecto a las inversiones, hay alguna partida que parece escasa y otras sobrepasadas, echándose de menos que no se contemple de ningún modo la futura guardería.

En definitiva, aunque ahora se querrá hacer ver al pueblo que la culpa de no aprobar el Presupuesto es del Partido Popular, el Alcalde deberá pensar en su incapacidad de negociar y mantener acuerdos, buscar una solución al problema actual de este Ayuntamiento. Aún así el Partido Popular vigilará todos los movimientos del equipo de gobierno realizando una oposición seria y constructiva. Porque los vecinos de Fuenmayor los eligieron no para estar en la oposición, aunque el Alcalde actual tuvo suerte de contar con unos socios de gobierno que le facilitaron la Alcaldía mediante un acuerdo que ha deparado en un fracaso y que le han dejado sin apoyos.

- A continuación interviene el portavoz del grupo de IU, D. José Fernández Crespo, que en principio agradece al público asistente su preocupación por temas como el que nos ocupa del Presupuesto de 2016.

Inicia su exposición manifestando que le produce contrariedad la coletilla del PSOE y del PP en sus comentarios “por el bien de Fuenmayor”. IU representa una opción política que también quiere el bien de Fuenmayor pero con un matiz: el compromiso de transformación con la sociedad en la medida de las posibilidades de la política municipal y con un marcado sesgo de izquierdas. Su implicación es con los colectivos más desfavorecidos por la crisis actual (vecinos sin recursos, parados, discapacitados etc.), con una fiscalidad justa y progresiva, defensa del medio ambiente, servicios públicos con gestión pública, transparencia de las instituciones, democracia participativa, austeridad de las

arcas municipales, defensa de la sociedad laica, y de los valores republicanos. Trabajan por una sociedad más justa, igualitaria y solidaria.

De ahí que se firmara un pacto con el PSOE con 131 medidas que al comprobar la nula voluntad de este partido de llevarla a efecto, motivó la salida de IU del gobierno municipal.

Continúa el Sr. Fernández Crespo diciendo que para ejercer el gobierno municipal hace falta tener un proyecto que aborde objetivos en función de las urgencias y necesidades del municipio. Pero el PSOE no funciona así, es la antología de la improvisación. Y no pudiéndose lograr con el PSOE la definición de un Plan que diera forma al acuerdo inicial, desde IU se planteó al gobierno municipal socialista diez propuestas extraídas del Pacto (de entre las 131 medidas) que abrirían la negociación del Presupuesto de 2016 y que son las siguientes:

- 1.- Revisión de la fiscalidad del municipio y su puesta en marcha a la mayor brevedad posible en base a las propuestas obtenidas por IU de una plataforma de fiscalidad justa, ambiental y solidaria.
- 2.-Retomar la Comisión de seguimiento de la crisis con periodicidad y representación adecuada y asignación económica apropiada, abordando cuestiones como la pobreza energética, la gratuidad de la ayuda a domicilio en rentas bajas, ayudas a familias con escasos recursos, recogida digna de temporeros etc...
- 3.-Compromiso de fomentar la participación ciudadana y presupuestos participativos con una Ordenanza específica de funcionamiento de la revista La Canela, página web etc..
- 4.- Remunicipalización de servicios público
- 5.- Impulso de la Agenda local 21 como elemento dinamizador de la política ambiental municipal.
- 6.- Fomentar la transparencia del funcionamiento municipal en base a la Ley de Transparencia y con voluntad de abrir la administración a los vecinos.
- 7.- Contratación de cinco nuevos puestos de trabajo
- 8.- Definición de políticas activas de empleo y formación continua del personal municipal dotados presupuestariamente y con calendario definido.
- 9.- Inclusión de cláusulas sociales y ecológicas en los pliegos de licitación municipal.
- 10.- Adecuación de la partida de altos cargos a veinticuatro mil euros anuales.

Por lo tanto, con estos diez puntos se dio pie a que el gobierno socialista pudiera junto a IU definir una hoja de ruta que pusiera en marcha estas medidas relacionadas con el Presupuesto. Pero el PSOE contestó con incongruencias, vaguedades e inconcreciones, y por consiguiente aquí queda la negativa a este Presupuesto.

-Responde el Sr. Alcalde primeramente al grupo popular:

Han dejado claro que no tienen ninguna voluntad de llegar a acuerdos con el Presupuesto; en los últimos años se ha intentado que aporten ideas y se sumen a la aprobación del Presupuesto, pero el grupo popular nunca ha aportado nada. Se les ofreció llegar a acuerdos no sólo con el Presupuesto de este año sino incluso con posteriores, pero no hay voluntad. El único fin es perjudicar al equipo de gobierno. Sobre la “ilegitimidad” comentada de la Alcaldía, dice que este Ayuntamiento con un equipo en minoría está saliendo adelante con buena nota, tal como se aprecia en los estados de liquidación del presupuesto de 2015 donde hay un remanente de tesorería de 700000 €. Respecto a la partida presupuestaria de altos cargos no hay incremento respecto a la de 2015 que ascendía a 23950 € y actualmente es de 22000 €.

Por lo que atañe a la dotación económica para la Escuela Infantil que echan en falta los concejales del grupo popular, si bien al equipo de gobierno también le hubiera gustado reflejarla, entiende que es una inversión que tiene que poner en marcha la Consejería de Educación del Gobierno de La Rioja.

Insiste en que lo peor de todo es que no se aporta nada, que se vota “no” porque no hay voluntad de aprobar el Presupuesto. De hecho, la partida presupuestaria destinada al arreglo de la Iglesia no se va a ejecutar porque el Presupuesto no se aprueba, pese a que cree que el grupo popular en esa inversión sí está de acuerdo.

En cuanto a la exposición de IU, el Sr. Alcalde puntualiza lo siguiente:

El Pacto que se firmó con IU era para cuatro años y sin embargo a los seis meses lo rompió básicamente por su incapacidad para gobernar, porque una cosa es predicar y otra cosa es gobernar.

Cuando se habla de tasas por parte de IU, le gustaría que comprobase con otros municipios (recogida de residuos, guardería, piscinas etc..) y confronte las ventajas respecto a Fuenmayor.

Otro de los temas que ha comentado el Sr. Fernández Crespo como el de la censura de la revista La Canela: repite que el anterior concejal de cultura la pretendió utilizar a su santo y seña.

Las referencias realizadas a los servicios municipales (piscinas, jardinería, limpieza...) se prestan a través de empresas en su mayor parte locales, porque se estima inviable hacerlo de otro modo. No obstante es patente la apuesta que hace este Ayuntamiento por el empleo público y se demuestra con la consignación del Capítulo I de gastos (750000 €) frente a otros municipios (en Navarrete se cifra en 500000 €).

Sobre el sueldo del Alcalde, recuerda que se es Alcalde las 24 horas del día y que su sueldo siguen siendo 20000 €, que corresponde a media jornada; pide que no se haga demagogia al respecto.

Concluye subrayando que este Presupuesto es un proyecto sólido en materia económica, de empleo y sostenibilidad. Es curioso constatar que cinco inversiones que se incluyen están contempladas también en el aludido Pacto con IU, y sin embargo este partido va a votar en contra. Lo mismo que el Partido Popular que vota no por el no.

-En un segundo turno, D<sup>a</sup> Raquel Gracia del grupo popular, manifiesta:

El discurso del Alcalde siempre es el mismo, pero si tiene que explicar el voto en contra del Presupuesto, lo hace refiriéndose primero a la manera informal de entrega del borrador de los mismos; a la convocatoria de la semana siguiente a una reunión (antes de la comisión informativa en la que se aborda el tema del Presupuesto) para hablar sobre la posibilidad de ayudar a tirar hacia adelante el Ayuntamiento, en la que se les informa de que no hay ofrecimiento concreto al grupo popular porque no resulta necesario para el equipo de gobierno, dejando la posibilidad de prórroga del citado Presupuesto. Evidentemente si no son necesarios para nada los miembros del grupo popular, tampoco para la aprobación del Presupuesto.

Prosigue diciendo que están aquí para trabajar y hacerlo a largo plazo, han tendido la mano al equipo de gobierno, pero no pueden decir sí solamente a unos Presupuestos y quedarse ahí.

En cuanto a la actuación en la Iglesia a la que ha hecho referencia el Alcalde, según conversaciones con el Director General de Cultura, se puede solicitar subvención hasta el día 15 de marzo sin que esté aprobado el presupuesto.

Sobre el sueldo del Alcalde, decirle que cobra por lo que tiene estipulado, que son cuatro horas y cree que 20000 € es excesivo por este tiempo.

Finaliza diciendo que el grupo popular ha tendido la mano con la idea de un pacto estable, no solo para la aprobación del presupuesto de este año, y la

respuesta ha sido que no hacen falta. No hay un no por un no, sino un sí a un pacto de gobierno hasta que termine la legislatura y un no por consiguiente a la aprobación del Presupuesto de 2016.

En su segundo turno de intervención, D. José Fernández Crespo, portavoz de IU pasa a desgranar los principales aspectos del Presupuesto: lo califica de continuista, triunfalista, poco austero en el gasto corriente y con ciertas improvisaciones.

En materia de gastos de personal, respecto a la globalidad del Presupuesto de 2015 se reduce el importe en un 0,5%, en bienes y servicios se incrementa el gasto corriente en un 6% y en inversiones reales se minora un 5%.

Destaca como improvisaciones y cuestiones que “chirrían” la minoración en la consignación de la contratación temporal de personal laboral, la escasa cuantía para la prestación consorciada del servicio de abastecimiento de agua a tenor del consumo existente y la dotación que contempla la inversión en la restauración de la Iglesia, sin contrapartida en posibles ingresos procedentes de subvención que han de financiar hipotéticamente las obras. Además en el Capítulo I, en retribuciones de altos cargos (sueldo del Alcalde), aparece la partida con un incremento que no es la del resto del personal (1%) sino del 10%. Tampoco se aprecian en este capítulo nuevas contrataciones de personal, tal como se quedó en el Pacto.

En el capítulo II sigue igual y sin estudiarse, la dotación para mantenimiento de caminos, el suministro de gas y electricidad, combustibles y carburantes etc.. Resaltar el gasto que supone el mantenimiento de las Piscinas que sumado al de gas y electricidad asciende a 420.000 € sin contar con la amortización e intereses del préstamo que la financió. Prosigue diciendo que tampoco se negocian los contratos de telefonía, ni los de gas etc.. También se consignan con los mismos importes la publicación de la revista La Canela, y los festejos populares; por lo que se refiere al gasto de guarderío rural y para trabajos y estudios técnicos a su juicio deberían contratarse directamente. En esta línea, el ahorro en IVA sería importante si se municipalizaran servicios como los citados o el de zonas verdes e instalaciones deportivas.

Respecto al área de cultura, señala la desproporción entre este gasto y el de deportes puesto que supone 1/3 de las actividades deportivas, recordando que IU dejó en marcha el programa cultural Platea que no queda reflejado en el Presupuesto.

Se sigue siendo inmovilista en materia de ayudas y servicios sociales (representa el 4% del presupuesto) en tanto que el gasto de las piscinas supone el 10%. Por último subraya que mientras recoge inversiones con lo de la Restauración de la Iglesia, deja por el camino la Reforma del Archivo y la Adquisición de la silla para discapacitados.

Resumiendo, tilda este presupuesto de continuista sin que aborde cuestiones fundamentales que se incluían en el Pacto porque no hay voluntad política, sin que sea realmente social. Nadie obligó al Alcalde actual a serlo y todos los miembros de la corporación lo son las 24 horas del día. En definitiva, a pesar de que las cuentas aparezcan saneadas, todavía hay tres préstamos vigentes fruto de los dislates de gobiernos socialistas anteriores, aunque a propuesta de IU se ha cancelado el cuarto préstamo que derivaba del pago a proveedores del año 2012. La situación es buena pero todavía hay un nivel de deuda del 42%.

-El Sr. Alcalde interviene nuevamente:

Considera que lo que han ofrecido al PP no solo es un pacto de Presupuestos sino un pacto para todo el año pero desgraciadamente no son capaces de aportar nada para Fuenmayor. Nunca ha dicho al PP que sus concejales no hacen falta.

Puntualiza respecto a la actuación en la Restauración de la Iglesia que tiene que haber una partida presupuestaria para solicitar la subvención.

Responde por otra parte al grupo de IU: Se ha ofrecido una imagen real de la situación financiera del Presupuesto, se va a pagar un 20% menos de intereses, se ha reducido la deuda y en general la situación, en palabras de IU, es buena.

El Capítulo I se mantiene, y si se compara con Navarrete o Villamediana donde el Capítulo I asciende a 500.000 € se constata que Fuenmayor apuesta por el empleo público. No existe la posibilidad de crear nuevas plazas así que la apuesta tiene que ser por el empleo temporal. Por lo que atañe al coste del agua, reitera que el incremento que supone en el gasto del 300% no se va a repercutir a los vecinos ya que hay una buena situación económica.

Aclarar además que su sueldo sigue siendo de 20.000 € y que la partida incluía el gasto correspondiente a la paga extraordinaria de la anterior Alcaldesa. Reconoce el trabajo de los concejales pero dejó claro en su momento su salario en la empresa a la que pertenece y lo que ha dejado en ella, pero insiste en que no ha venido al Ayuntamiento a ganar dinero.

Prosigue comentando el Sr. Alcalde el Capítulo II del Presupuesto : No es cierto que la partida de mantenimiento de caminos esté agotada para septiembre (entonces había un gasto de 18000 €); respecto a la alimentación en la Escuela Infantil se adecua al gasto realizado en el año anterior; destacar que se comente por IU la partida de festejos como desproporcionada cuando en los últimos meses el anterior presidente de la Comisión de fiestas gastó 15.000 € mas.

Entrando en el área cultural, informar que el Teatro Coliseo de Fuenmayor no está incluido en el Programa Platea entre otras razones porque no se cumplen los condicionantes exigidos por el Ministerio y de ahí que no quede reflejado en el Presupuesto.

En otro orden de cosas y hablando de servicios sociales, recalca que todos los casos que la Trabajadora Social considera que deben atenderse se atienden; Fuenmayor es el único pueblo de la Mancomunidad que aparte de la consignación que hace ésta para ayudas de emergencias, dota en su Presupuesto otra complementaria para este fin.

Por último, reitera que las inversiones proyectadas quedaron contempladas en el Pacto de gobierno firmado con IU y sin embargo van a votar en contra. La silla para discapacitados que el Sr. Fernández Crespo echaba de menos (a quien se llama al orden dos veces al interrumpir por comentar que con la inversión en la Iglesia se desplazan otras inversiones), adelanta el Sr. Alcalde que quizás puede conseguirse gratuitamente gracias a las gestiones realizadas por el equipo de gobierno. Concluye que pese a la crítica a las piscinas, es la mejor obra de los últimos años en Fuenmayor y repite de nuevo que la buena situación económica del Ayuntamiento permite acometer proyectos interesantes. Anima a la colaboración de los grupos políticos al respecto.

- Acto seguido los integrantes del grupo de IU solicitan un 3º turno para seguir debatiendo el Presupuesto ( D. José Fernández Crespo) y por alusiones (D. Daniel Zamorano Merino), que resulta denegado por la Alcaldía, al considerarse que ya se ha utilizado tiempo más que suficiente de debate.

Por el Sr. Alcalde se levanta la sesión cuando son las veintiuna horas y cinco minutos, de lo que como Secretaria doy fe y certifico.

Vº Bº  
EL ALCALDE

Eduardo Abascal Falces

LA SECRETARIA,

Mª E.Arregui Sánchez